Приложение 4

к постановлению Администрации

города Когалыма

от 23.08.2019 №1848

ФОРМА

заключения об экспертизе муниципального нормативного правового акта

Управление инвестиционной деятельности и развития предпринимательства Администрации города Когалыма (далее – уполномоченный орган), в соответствии с пунктом 2.2 Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов, экспертизы и оценки фактического воздействия принятых муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы, осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности в городе Когалыме (далее – Порядок), утвержденного постановлением Администрации города Когалыма от \_\_\_\_\_\_\_\_ №\_\_\_\_\_, рассмотрев \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(наименование муниципального нормативного правового акта)

пояснительную записку к нему, сводный отчет о результатах проведения экспертизы муниципального нормативного правового акта и свод предложений, содержащий результаты публичных консультаций, подготовленные \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование органа, осуществляющего экспертизу муниципальных нормативных правовых актов)

сообщает следующее.

Вариант 1 <1>.

Муниципальный нормативный правовой акт (далее – нормативный акт) направлен органом, осуществляющим экспертизу, для подготовки настоящего заключения\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(впервые/повторно)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(информация о предшествующей подготовке заключений об экспертизе нормативного акта)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(основные положения действующего правового регулирования, содержащиеся в сводном отчете выводы органа, осуществляющего экспертизу муниципальных нормативных правовых актов, об обоснованности действующего правового регулирования)

Информация об экспертизе нормативного правового акта размещена органом, осуществляющим экспертизу нормативных правовых актов, на портале проектов нормативных правовых актов «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_года.

Органом, осуществляющим экспертизу муниципальных нормативных правовых актов, проведены публичные консультации в период с «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_года по «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_года.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(анализ ключевых выводов и результатов расчетов, представленных органом, осуществляющим экспертизу муниципальных нормативных правовых актов, в соответствующих разделах сводного отчета, обобщение и оценка результатов публичных консультаций, анализ опыта решения аналогичных проблем в других муниципальных образованиях автономного округа, субъектах Российской Федерации международный опыт в соответствующих сферах деятельности)

По результатам рассмотрения представленных документов установлено, что при осуществлении экспертизы нормативного акта органом, осуществляющим экспертизу муниципальных нормативных правовых актов:

а) не соблюден порядок проведения экспертизы нормативного акта \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

(указываются невыполненные процедуры, предусмотренные Порядком)

б) информация, представленная в сводном отчете об экспертизе нормативного акта, свидетельствует о некачественном проведении процедуры экспертизы, а также подготовки сводного отчета о результатах проведения экспертизы нормативного акта, и (или) выводы, сделанные в сводном отчете, являются необоснованными относительно существующего регулирования и позиции участников публичных консультаций \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(указываются недостатки, допущенные при составлении сводного отчета)

в) публичные консультации были организованы некачественно \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(указываются нарушения, допущенные органом, осуществляющим экспертизу нормативных правовых актов, – отсутствие мнений участников публичных консультаций и (или) не были направлены или не всем направлены уведомления о проведении публичных консультаций по нормативному правовому акту, либо нарушены сроки уведомления заинтересованных лиц о проведении публичных консультаций по нормативному правовому акту и результатах рассмотрения их мнений, сроки размещения свода предложений)

г) в нормативном акте выявлены положения, содержащие избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также положения, способствующие возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Когалыма

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(указываются выявленные положения)

Вывод: нормативный акт остается без согласования и подлежит направлению в адрес органа, осуществляющего экспертизу муниципальных нормативных правовых актов для повторного проведения процедур, предусмотренных Порядком, начиная с соответствующей невыполненной или выполненной ненадлежащим образом процедуры.

Предлагается:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(указываются предложения и мнения относительно обоснований органа, осуществляющего экспертизу муниципальных нормативных правовых актов, в отношении действующего правового регулирования, оценка эффективности правового регулирования и иные замечания уполномоченного органа)

Вариант 2 <2>

Нормативный акт направлен органом, осуществляющим экспертизу муниципальных нормативных правовых актов для подготовки настоящего заключения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(впервые/повторно)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(информация о предшествующей подготовке заключений об экспертизе нормативного акта)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(основные положения действующего правового регулирования, содержащиеся в сводном отчете выводы органа, осуществляющего экспертизу муниципальных нормативных правовых актов, об обоснованности действующего правового регулирования)

Информация об экспертизе нормативного правового акта размещена органом, осуществляющим экспертизу нормативных правовых актов, на портале проектов нормативных правовых актов «\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_года.

Органом, осуществляющим экспертизу муниципальных нормативных правовых актов, проведены публичные консультации в период с «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_года по «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_года.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(анализ ключевых выводов и результатов расчетов, представленных органом, осуществляющим экспертизу муниципальных нормативных правовых актов, в соответствующих разделах сводного отчета, обобщение и оценка результатов публичных консультаций, анализ опыта решения аналогичных проблем в других муниципальных образованиях автономного округа, субъектах Российской Федерации международный опыт в соответствующих сферах деятельности)

По результатам рассмотрения представленных документов установлено, что при экспертизе нормативного акта процедуры, предусмотренные Порядком, органом, осуществляющим экспертизу муниципальных нормативных правовых актов, соблюдены.

На основе проведенной экспертизы нормативного акта с учетом информации, представленной органом, осуществляющим экспертизу муниципальных нормативных правовых актов, в сводном отчете о результатах проведения экспертизы нормативного правового акта, своде предложений по результатам публичных консультаций, пояснительной записке к нормативному акту уполномоченным органом сделаны следующие выводы.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

(вывод о наличии либо отсутствии достаточного обоснования действующего способа регулирования)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

(вывод об отсутствии положений, содержащих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, предусматривающих необоснованные расходы субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Когалыма)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(иные замечания, предложения и оценка эффективности правового регулирования уполномоченного органа)

Указание (при наличии) на приложения.

Начальник управления инвестиционной

Деятельности и развития предпринимательства

Администрации города Когалыма \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (подпись) (ФИО)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

<1> В случае, если выявлено несоблюдение органом, осуществляющим экспертизу муниципальных нормативных правовых актов, процедур экспертизы нормативного акта или сводный отчет о результатах проведения экспертизы нормативного акта составлен некорректно, либо публичные консультации организованы некачественно, что позволяет поставить под сомнение процедуру экспертизы или сделанные в сводном отчете выводы.

<2> В случае, если несоблюдение органом, осуществляющим экспертизу муниципальных нормативных правовых актов, процедур экспертизы нормативного акта не выявлено, сводный отчет об экспертизе нормативного акта составлен обоснованно в соответствии с предъявляемыми требованиями.».